

T.C.
BOZCAADA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ENCÜMEN KARARI

Sayfa 1 / 5

KARAR NO : 2026/07
KARAR TARİHİ : 16/01/2026
GELİŞ TARİHİ : 30/12/2025
DAİRESİ : İMAR VE ŞEHİRCİLİK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ
BİRİMİ : İMAR VE ŞEHİRCİLİK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ
KONUSU : TUTANAKLAR
SAATİ : 14:30

ENCÜMEN ÜYELERİ

BELEDİYE BASKANI :Yahya GÖZTEPE
ÜYE :Mustafa KIRLI, Hüseyin DURMUŞ
MALİ HİZMETLER MÜDÜRÜ V. :Hülya YURDAKUL
İ. K. VE EĞİTİM MÜDÜRÜ :Ahmet CUMALI

KARAR

Belediye Başkanı Yahya GÖZTEPE Başkanlığı'nda 16.01.2026 günü saat 14:30'da toplanan Belediye Encümenine Meclis Üyesi Hüseyin DURMUŞ katılmadı. Diğer tüm üyelerin toplanması ile gündemde bulunan konunun görüşülmesine başlandı.

GÜNDEM: İmar ve Şehircilik İşleri Müdürlüğü'nün 30.12.2025 tarihli müzekkeresi

KARAR: Çanakkale 2. İdare Mahkemesi (E:2025/708; K: 2025/1205) kararı gereğince; İlçemiz xxxx Mahallesi xx ada xx parselde ait taşınmazda;Çanakkale İli, Bozcaada İlçesi, xxxx Mahallesi, Ada: xx, Parsel: xx sayılı, taşınmaz üzerinde bulunan izinsiz uygulamalar, 20.04.2022 tarihinde 3194 sayılı İmar Kanunun 32. Maddesi gereğince mühürlenmiştir. Mahalinde yapılan incelemede, 20.04.2022 tarihinde yapı tatil zaptında belirtilen karavanın kaldırıldığı yerine (7.00m*3.00m) ebatlarında konteynır konulduğu; konteynırın pis su ve temiz su hattının bağlantısının yapıldığı, 20.04.2022 tarihinde belirtilen betondan yapılmış su deposu, sert zemin uygulaması ve tel çit uygulamalarının yerinde olduğu tespit edilmiştir. Dış kapıda kilit olduğundan dolayı içeri girilememiştir. Söz konusu izinsiz uygulamalar 3.derece arkeolojik sit alanında kalmakta olup herhangi bir izin bulunmamaktadır. 2863 sayılı Kanunun 16.Maddesi ve 3194 sayılı Kanunun 32. Maddesi gereğince. 12.03.2025 tarihinde Yapı Tatil Zaptı düzenlenmiş 2.kez mühür, 1.kez mühür fekki işlemi yapılmıştır.

Konunun encümence görüşülerek karar alınması istenmektedir.

Fen İşleri Müdürlüğü'nün Raporunda;

Bozcaada Belediyesi Encümeninin 23/05/2025 Tarih ve 2025/106 sayılı kararında Yapı sahibi (xxxx)'e 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. Ve 42. Maddesi gereğince 35.276,64 TL idari para cezasına tabi tutulmuştur.

Yapı Sahibi (xxxx)' in Çanakkale 2. İdare Mahkemesine Açmış olduğu Davada (E:2025/708; K: 2025/1205) Dava konusu işlemin;

1.Dava konusu işlemin; kısmen İPTALİNE, kısmen DAVANIN REDDİNE,

2.Dava konusu işlemin; 3194 sayılı Kanun'un 32. maddesi uyarınca yıkımına ilişkin kısmı yönünden davanın reddine,

3. Dava konusu işlemin; 3194 sayılı Kanunun 42. maddesi uyarınca kesilen 17.638,32-TL'lik idari para cezasına ilişkin kısmı yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

4.Dava konusu işlemin; 3194 sayılı Kanunun 42. maddesi uyarınca tekerrür hükümleri uyarınca artırılan 17.638,32-TL'lik idari para cezasına ilişkin kısmı yönünden davanın iptaline karar vermiştir.

Çanakkale 2. İdare Mahkemesinin (E:2025/708; K: 2025/1205) kararı incelenmesi neticesinde;

Dava konusu encümen kararının, 3194 sayılı Kanun'un 32. maddesi uyarınca "yıkımına" ilişkin kısmı yönünden incelendiğinde; Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile sit alanlarında, yapılaşma faaliyetleri ve her türlü fiziki müdahale, öncelikle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 4. Maddesi ile tesis edilen özel kanun hükümlerinin önceliği prensibi uyarınca, 2863 sayılı Kanun'un katı koruma rejimi altında bulunmaktadır. Bu Kanun'un temel amacı, bu varlıkların ve alanların muhafazasını, bakımını, onarımını ve tarihi çevre içinde korunmasını sağlamaktır. Bu itibarla, sit alanları ve koruma alanlarında Koruma Yüksek Kurulunun ilke

T.C.
BOZCAADA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ENCÜMEN KARARI

Sayfa 2 / 5

kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak inşai ve fiziki müdahalede bulunulması yasaktır. Esaslı onarım, inşaat, tesisat, sondaj, kısmen veya tamamen yıkma, yakma, kazı veya benzeri işler inşai ve fiziki müdahale olarak kabul edilmektedir. Bu yasak, alanda gerçekleştirilecek her türlü faaliyeti kapsamaktadır. Bu koruma rejimi altında, bir uygulamanın 3194 sayılı İmar Kanunu'na göre ruhsata tabi bir "yapı" niteliği taşıyıp taşımadığı ya da ruhsat gerektirmeyen basit tamir ve tadilat olarak kabul edilip edilmediği ikinci planda kalmaktadır. Zira, 2863 sayılı Kanun'un 57. maddesi uyarınca, sit alanları ve bunların koruma alanlarında, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 21. maddesi kapsamına giren ve normalde ruhsata tabi olmayan tadilat ve tamiratlar dahi, özgün biçim ve malzemeye uygun olarak yapılsa bile, bünyesinde Koruma, Uygulama ve Denetim Büroları (KUDEB) kurulmuş idarelerin izin ve denetimi ile gerçekleştirilmek zorundadır. KUDEB kurulmamış yerlerde ise bu tür uygulamalar Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün izin ve denetiminde yapılır. Ayrıca, bu ruhsata tabi olmayan tadilat ve tamiratların dışında kalan her türlü inşai ve fiziki müdahalenin Koruma Bölge Kurulunun izni ile yapılması zoruridir. Sonuç olarak, sit alanı olarak belirlenen taşınmazlarda, yapının niteliği ne olursa olsun, Koruma Bölge Kurulu kararı ve/veya KUDEB izni alınmadan gerçekleştirilen her türlü inşaat, tesisat, ve fiziki müdahale, Kanun'a aykırılık teşkil eder ve bu durumda 3194 sayılı Kanun'un 32. ve 42. maddeleri uyarınca idari yaptırımların (mühürleme, yıkım ve idari para cezası) uygulanmasına zemin hazırlar.

Bu durumda, davacının maliki olduğu taşınmazın, 3. derece Arkeolojik Sit Alanı sınırları içerisinde yer aldığı ve bu nedenle 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu hükümleri kapsamında özel koruma rejimine tabi bulunduğu anlaşılmaktadır. Anılan Kanun'un temel amacı, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının ve bunların bulunduğu alanların her türlü inşai ve fiziki müdahaleden önce bilimsel esaslara dayalı olarak değerlendirilmesini ve izne bağlanmasını sağlamak olup, bu kapsamda sit alanlarında gerçekleştirilecek yapılaşma faaliyetleri, yalnızca imar mevzuatına değil, aynı zamanda kültürel mirasın korunmasına ilişkin özel hükümler uyarınca ilgili koruma kurullarının iznine tabidir. Bu bağlamda, davacının maliki olduğu taşınmazda ilgili koruma kurullarından izin alınmaksızın gerçekleştirilen inşai ve fiziki müdahalelere ilişkin olarak, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu yıkım kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu encümen kararının, 3194 sayılı Kanunun 42. maddesi uyarınca hesaplanan idari para cezasına ilişkin kısmı yönünden yapılan incelemede; Temel para cezası açısından, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen idari para cezası, ruhsatsız veya ruhsat ve eklerine aykırı yapılaşma fiillerinin hukuki yaptırımı olarak, imar mevzuatında öngörülen kamu düzenini sağlama amacını taşımaktadır. Bu yaptırımın tesis ve uygulanmasında izlenecek usul ve esaslar, Anayasa'nın güvence altına aldığı hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine uygun bir şekilde kanunla sıkı bir çerçeveye bağlanmıştır. Bu bağlamda, cezanın miktarının hesaplanmasında idarenin keyfiyetten uzak durması amacıyla, Kanun'da belirtilen yapının sınıf ve grubu ile mevzuata aykırılıktan etkilenen alanın somut büyüklüğü gibi objektif ve teknik kriterler esas alınır. Nihayetinde, tesis edilen idari para cezasının hukuka uygunluk denetiminde, Anayasa'nın 38. maddesiyle güvence altına alınan cezaların şahsiliği ilkesine riayet edilmesi hayati önem taşır. Bu ilke uyarınca, ceza yaptırımının, yapıdaki mevzuata aykırı inşaaı faaliyeti bizzat gerçekleştiren kişi veya kişilere yöneltilmesi, yani yapının sahibine veya yaptırana kesilmesi esastır; zira idarece gerekli araştırma yapılmaksızın doğrudan mülkiyet sahibine ceza kesilmesi, masum olanın cezalandırılması sonucunu doğurur ki bu durum Anayasa'ya aykırıdır. Dolayısıyla, söz konusu idari para cezasının meşruiyeti, yalnızca kanuni hesaplama kriterlerine uygunluğuna değil, aynı zamanda yaptırımı hak eden sorumlu kişinin tereddüte mahal bırakmayacak şekilde belirlenmiş olmasına sıkı sıkıya bağlıdır. Olayda; 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde yer alan "yapı" tanımının, karada ve suda, daimi veya geçici, sabit yahut hareketli nitelikteki tüm tesisler ile bunlara ilişkin her türlü ilave ve değişikliği kapsayacak ölçüde geniş tutulduğu dikkate alındığında; dava konusu yapı tatil zaptı, zaptın eki fotoğraflar ve dosya kapsamındaki diğer bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi suretiyle, taşınmaz üzerinde bulunan (7,00 x 3,00) ebatlarında yaklaşık 21 m² büyüklüğündeki konteyner/tiny house olarak adlandırılan imalatın pis su ve temiz su hattına bağlandığı, ayrıca parsel içerisinde betondan yapılmış su deposu, sert zemin uygulaması ve tel çit gibi eklentilerin bulunduğu, anılan eklentiler ve altyapı bağlantıları nedeniyle taşınmaz üzerinde fiili bir kullanım alanı oluşturacak şekilde zemine sabitleme ve bütünleşmenin sağlandığının görüldüğü, bu itibarla söz konusu imalatların ilk bakışta taşınabilir nitelikte olmaları tek başına yapı vasfını ortadan kaldırmayıp, yapılan sabit nitelikli bağlantı ve eklemelerle birlikte İmar Kanunu'nda öngörülen "yapı" tanımı kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca imalata ilişkin trafik tescil belgelerinin mevcut sabit

T.C.
BOZCAADA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ENCÜMEN KARARI

Sayfa 3 / 5

altyapı bağlantıları ve kullanım şekli karşısında bu imalatı imar mevzuatındaki yapı kavramı dışına çıkaracak nitelikte hukuki sonuç doğurmadığı anlaşıldığından, tespiti konu imalatlar hakkında İmar Kanunu uyarınca yapı olarak işlem tesis edilebileceği sonucuna varılmaktadır. Bu itibarla; dava konusu imalatın nitelikleri ve kullanım biçimi birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu yapının 2. sınıf B grubu yapı kapsamında değerlendirilmesinde isabetsizlik bulunmadığı, bu kapsamda 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin 2. fıkrasının (a) ve (c) bentleri uyarınca aykırılıktan etkilenen 21 m² inşaat alanı ve yapı sınıfı esas alınarak, yeniden değerlendirilme oranında belirlenen birim ceza miktarlarının uygulanması suretiyle 17.357,76-TL tutarında idari para cezası hesaplanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan, dava konusu encümen kararında, 3194 sayılı Kanun'un 42. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca ceza uygulandığı açıkça belirtilmiş, ayrıca, aykırılığın bir aylık süre içerisinde giderilmesi halinde 280,56-TL tutarındaki ilave para cezasının tahsil edilmeyeceği yönünde ihtar yer verilmiştir. Bu yönüyle, ilave para cezasının yasal dayanağının açık şekilde gösterildiği, ilgilinin mevzuata uygun hareket etme imkanının tanındığı ve idarenin usule uygun işlem tesis ettiği anlaşıldığından, 42/2-ç bendi uyarınca uygulanan söz konusu ilave para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Ayrıca, aykırı imalatların özel kanunlar ile belirlenmiş özel imar rejimine tabi bir alanda (arkeolojik sit alanı) yapılması; ruhsatsız olarak yapılması ve inşai faaliyetleri tamamlanmış ve kullanılıyor olması hususlarının da bakılan uyumsuzlukta gerçekleştiği anlaşıldığından cezanın bu sebeplerle artırılmasında da hukuka aykırı bir yön bulunmamıştır.

Dava konusu idari para cezası, 3194 sayılı Kanunun 42. maddesinin 6. fıkrası uyarınca tekerrür hükümlerine göre bir kat artırılmasına ilişkin kısım yönüyle incelendiğinde; 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinde para cezasıyla ilgili düzenlemelere yer verilmiş, söz konusu maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yapı sınıfı ve grubu dikkate alınmak suretiyle maddede belirtilen miktar ile yapının alanının çarpılması sonucu temel ceza miktarının hesaplanacağı ve bu miktar üzerinden (c) bendinin alt bentlerinde belirtilen artırım sebepleri için gösterilen oranlar uyarınca bulunan miktarların eklenmesi sonrasında toplam ceza miktarının bulunacağı belirtilmiş olup, maddenin 6. fıkrasında ise; "yukarıdaki fıkralarda belirtilen fiil ve hallerin, yapının inşa edilmesi süreci içinde tekrarı halinde, idari para cezaları bir kat artırılarak uygulanır" hükmü yer almaktadır. Doktrinde genellikle kabul edilen tanıma göre tekerrür; "bir ceza yaptırımına uğradıktan sonra yeniden suç işleyen kimsenin durumu" esas alındığında, kanun koyucunun mükerrirlere ilk suçludan daha fazla ceza verilmesini emretmesinin temel gerekçesi, failin daha önce verilen cezaya rağmen hukuka aykırı fiilini sürdürmekteki ısrarıdır. Bu itibarla, imar para cezasına konu fiilin "tekrarı"ndan söz edilebilmesi ve idari para cezasının bir kat artırılarak uygulanabilmesi için, öncelikle ilk aykırılığa ilişkin olarak verilen idari para cezasının usulüne uygun şekilde düzenlenip muhatabına tebliğ edilmesi, bu tebligat ile failin hukuka aykırı durumu ve bunun müeyyidesi hakkında bilgilendirilerek uyarılması ve buna rağmen inşai faaliyetine devam ederek aynı fiili tekrar işlemesi gerekmekte olup, ilk ceza usulüne uygun tebliğ edilip hukuk aleminde sonuç doğurmadan, salt devam eden inşai faaliyet nedeniyle tekerrür hükümlerinin uygulanması, ceza hukukunun temel ilkelerine ve hakkaniyete aykırılık teşkil edecektir. Olayda, davalı idarece tesis edilen işlemle tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle idari para cezasının bir kat artırıldığı görülmekte ise de; davacı hakkında daha önce 20.04.2022 tarihinde yapılan denetimlerde tespit edilen imara aykırılıklar sebebiyle 20.04.2022 tarihinde aynı taşınmazda yer alan imara aykırılıklar için yapı tatil zaptı düzenlendiği ve aykırı imalatlar için 21.04.2022 tarih ve 2022/57 sayılı encümen kararı ile 1.486,08-TL idari para cezası kesildiği sabit olmakla birlikte; söz konusu idari para cezasına konu encümen kararının davacıya usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilip edilmediği hususunun Mahkememizin 19.11.2025 tarihli ara kararı ile sorulmasına rağmen, davalı idarece sunulan bilgi ve belgelerden söz konusu encümen kararının davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edildiği hususunun idarece ortaya konulamadığı anlaşılmaktadır. **Bu durumda; dava konusu işleme dayanak alınan ve tekerrüre esas teşkil ettiği belirtilen önceki idari para cezasının davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, dolayısıyla kesinleşmeyen bir idari para cezası esas alınarak davacı hakkında tekerrür koşullarının oluştuğundan bahsedilemeyeceğinden, dava konusu işlemin tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle para cezasının bir kat artırılmasına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.**" Hükümleri doğrultusunda:

➤ **Ruhsatsız toplam = 21 m² alana sahip 2 B Grubu yapılar için;**

Aynı mevzuatın C bendinde belirtilen;

7) Özel kanunlar ile belirlenmiş özel imar rejimine tabi bir alanda yapılmış ise cezanın %50'si,

8) Ruhsatsız ise cezanın %180'i,

T.C.
BOZCAADA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ENCÜMEN KARARI

Sayfa 4 / 5

12) İnşai faaliyetleri tamamlanmış ve kullanılıyor ise cezanın %20'si,

Hükümler gereği aşağıdaki ceza hesabı yapılmıştır.

a bendinin	1.Sınıf A grubu yapılara	21 m ²	x	236,16	=	4959,36 TL
c bendinin	7. fıkrasına göre	4959,36 TL	x	% 50	=	2479,68 TL
	8. fıkrasına göre	4959,36 TL	x	% 180	=	8926,85 TL
	12. fıkrasına göre	4959,36 TL	x	% 20	=	991,87 TL
Toplam					=	17.357,76 TL

Ruhsatsız, toplam 2 B Grubu yapılar için idari para cezası hesaplanmıştır.

A ve C Bendine göre hesaplanan 17.357,76 TL lik para cezasının mal sahibi xxxxxxxxxxxx TCKN xxxx adına çıkarılması tensiplerinize arz olunur.

Aynı mevzuatın Ç bendinde belirtilen;

ç) (Ek:25/3/2020-7226/39 md.) Bu fıkra uyarınca idari para cezası verilmesini gerektiren aykırılığa konu alan ile bu alanın bulunduğu arsa veya arazinin emlak vergisine esas asgari metrekare birim değerinin çarpımı ile bulunan bedel kadar idari para cezası yukarıdaki bentlere göre aykırılıktan sorumlu olan yapı sahibine ve yapı müteahhidine verilen para cezalarına ayrıca ilave edilir. Bu fıkraya göre verilen idari para cezasının ilgisine tebliğinden itibaren bir ay içinde aykırılığın giderilmesi ve yapının mevzuata uygun hale getirilmesi halinde bu bent uyarınca ilave edilen para cezası tahsil edilmez. Hükümleri gereği; Aykırılığa konu alan ile arazinin emlak vergisine esas metrekare birim değerinin hesaplanması sonucu;

Aykırılığa Konu Alanı x Arazi Rayiç Bedel
21 m² x 13,36 TL = **280,56 TL idari para cezası hesaplanmıştır.**

Ç Bendine göre hesaplanan 280,56 TL lik para cezasının mal sahibi xxxxxxxxxxxx TCKN xxxx adına çıkarılması tensiplerinize arz olunur.

(ç) Bendine göre çıkarılan idari para cezasının ilgisine tebliğinden itibaren 1 ay içerisinde aykırılığın giderilmesi ve yapının mevzuata uygun hale getirilmesi halinde iptal edileceği hususlarını tensiplerinize arz olunur.

Toplam Para Cezası 3194 sayılı Kanunun 42.Maddesinin A ve C bentleri 17.357,76 TL, Ç bendi 280,56 TL olup toplam para cezası (17.357,76 TL +280,56 TL) =17.638,32 TL dir.

(ç) Bendine göre çıkarılan idari para cezasının ilgisine tebliğinden itibaren 1 ay içerisinde aykırılığın giderilmesi ve yapının mevzuata uygun hale getirilmesi halinde iptal edileceği hususlarını tensiplerinize arz olunur.

Dava konusu idari para cezası, 3194 sayılı Kanunun 42. maddesinin 6. fıkrası uyarınca tekerrür hükümlerine göre bir kat artırılmasına ilişkin kısım yönüyle incelendiğinde; 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesinde para cezasıyla ilgili düzenlemelere yer verilmiş, söz konusu maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yapı sınıfı ve grubu dikkate alınmak suretiyle maddede belirtilen miktar ile yapının alanının çarpılması sonucu temel ceza miktarının hesaplanacağı ve bu miktar üzerinden (c) bendinin alt bentlerinde belirtilen artırım sebepleri için gösterilen oranlar uyarınca bulunan miktarların eklenmesi sonrasında toplam ceza miktarının bulunacağı belirtilmiş olup, maddenin 6. fıkrasında ise; "yukarıdaki fıkralarda belirtilen fiil ve hallerin, yapının inşa edilmesi süreci içinde tekrarı halinde, idari para cezaları bir kat artırılarak uygulanır" hükmü yer almaktadır. Doktrinde genellikle kabul edilen tanıma göre tekerrür; "bir ceza yaptırımına uğradıktan sonra yeniden suç işleyen kimsenin durumu" esas alındığında, kanun koyucunun mükerrirlere ilk suçludan daha fazla ceza verilmesini emretmesinin temel gerekçesi, failin daha önce verilen cezaya rağmen hukuka aykırı fiilini sürdürmekteki ısrarıdır. Bu itibarla, imar para cezasına konu fiilin "tekrarı"ndan söz edilebilmesi ve idari para cezasının bir kat artırılarak uygulanabilmesi için, öncelikle ilk aykırılığa ilişkin olarak verilen idari para cezasının usulüne uygun şekilde düzenlenip muhatabına tebliğ edilmesi, bu tebligat ile failin hukuka aykırı durumu ve bunun müeyyidesi hakkında bilgilendirilerek uyarılması ve buna rağmen inşai faaliyetine devam ederek aynı fiili tekrar işlemesi gerekmekte olup, ilk ceza usulüne uygun tebliğ edilip hukuk aleminde sonuç doğurmadan, salt devam eden inşai faaliyet nedeniyle tekerrür hükümlerinin uygulanması, ceza hukukunun temel ilkelerine ve hakkaniyete

T.C.
BOZCAADA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ENCÜMEN KARARI

Sayfa 5 / 5

aykırılık teşkil edecektir. Olayda, davalı idarece tesis edilen işlemle tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle idari para cezasının bir kat artırıldığı görülmekte ise de; davacı hakkında daha önce 20.04.2022 tarihinde yapılan denetimlerde tespit edilen imara aykırılıklar sebebiyle 20.04.2022 tarihinde aynı taşınmazda yer alan imara aykırılıklar için yapı tatil zaptı düzenlendiği ve aykırı imalatlar için 21.04.2022 tarih ve 2022/57 sayılı encümen kararı ile 1.486,08-TL idari para cezası kesildiği sabit olmakla birlikte; söz konusu idari para cezasına konu encümen kararının davacıya usulüne uygun bir şekilde tebliğ edilip edilmediği hususunun Mahkememizin 19.11.2025 tarihli ara kararı ile sorulmasına rağmen, davalı idarece sunulan bilgi ve belgelerden söz konusu encümen kararının davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edildiği hususunun idarece ortaya konulamadığı anlaşılmaktadır. **Bu durumda; dava konusu işleme dayanak alınan ve tekerrüre esas teşkil ettiği belirtilen önceki idari para cezasının davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, dolayısıyla kesinleşmeyen bir idari para cezası esas alınarak davacı hakkında tekerrür koşullarının oluştuğundan bahsedilemeyeceğinden, dava konusu işlemin tekerrür hükümleri uygulanmak suretiyle para cezasının bir kat artırılmasına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.**” Hükmü doğrultusunda 3194 Sayılı İmar Kanunun 42.Maddesinde ‘Yukarıdaki fıkralarda belirtilen fiil ve hallerin, yapının inşa edilmesi süreci içinde tekrarı halinde, idari para cezaları bir kat artırılarak uygulanır. Hükmü doğrultusunda; 17.638,32 TL*2 = 35.276,64 TL tekerrür hükümleri uygulanması mahkeme kararı gereğince iptal edilmiştir.

Toplam Para Cezası 3194 sayılı Kanunun 42.Maddesinin A ve C bentleri 17.357,76 TL, Ç bendi 280,56 TL olup toplam para cezası (17.357,76 TL +280,56 TL) =17.638,32 TL dir.

A ve C ve Ç Bendine göre hesaplanan 17.638,32 TL lik para cezasının mal sahibi xxxxxxxxxxxx TCKN xxxx adına çıkarılması tensiplerinize arz olunur.Denilmektedir.

Encümenimizce yapılan görüşme neticesinde;

Xxxx Mahallesi, xx ada, xx parsel üzerinde bulunan izinsiz uygulamalar sebebiyle İmar Kanunun 32. Ve 42. Maddesinin a, c ve ç bentleri gereğince; TC :xxxxxxxxxxx nolu xxxx’a 17.638,32 TL idari para cezası verilmesine, para cezasının tahakkuk ve tahsili için Gelir Müdürlüğü’ne kararın bir örneğinin gönderilmesine, izinsiz ve kaçak uygulamaların 30 gün içinde kaldırılmasına, 2863 sayılı Kanunun 9 ve 65’inci maddeleri uyarınca suç duyurusunda bulunulmasına, izinsiz uygulamaların verilen süre içerisinde yıkılmaması halinde yıkım işleminin Belediyemizce yapılarak yıkım masraflarının tarafınızdan tahsil edileceğine oy birliği ile karar verildi.

Yahya GÖZTEPE
Belediye Başkanı

Hülya YURDAKUL
Mali Hizmetler Müdür V.

Ahmet CUMALI
İ.K. ve Eğitim Müdürü

Mustafa KIRLI
Encümen Üyesi

Hüseyin DURMUŞ
Encümen Üyesi
(Katılmadı)